

UCHWAŁA NR 48/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 339**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu kandydaturę Pana asystenta Łukasza Przekopa,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu kandydatur:
 - Pani radcy prawnego Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz,
 - Pana asystenta Piotra Aleksandra Bagińskiego,
 - Pani referendarz Lilianny Zdzisławy Balcerek,
 - Pani asystent Agnieszki Bartlitz,
 - Pana referendarza Tomasza Jana Bebejewskiego,
 - Pani asystent Kingi Joanny Błaszczyk,
 - Pani referendarz Magdaleny Marii Bojarskiej,
 - Pani asystent Anny Brelik,
 - Pani asystent Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pani referendarz Małgorzaty Curyło-Małeckiej,
 - Pani asystent Magdaleny Dudek,
 - Pani asystent Katarzyny Barbary Dymczyk,
 - Pana asystenta Przemysława Piotra Funka,
 - Pana asystenta Pawła Geislera,
 - Pani asystent Aliny Marii Geremek,
 - Pana referendarza Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego,
 - Pana starszego referendarza Pawła Jagodzińskiego,
 - Pana asystenta Marcina Jerzego Jakubowskiego,

- Pani asystent Moniki Januszewskiej,
- Pani asystent Agnieszki Jasińskiej,
- Pani asystent Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej,
- Pana asystenta Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza,
- Pana asystenta Huberta Kozłowskiego,
- Pani asystent Joanny Magdaleny Król,
- Pani asystent Małgorzaty Krystyny Kryślak,
- Pani asystent Beaty Jowity Książdz,
- Pana asystenta Pawła Franciszka Longiera,
- Pana referendarza Piotra Rafała Łososa,
- Pana asystenta Tomasza Malickiego,
- Pani asystent Joanny Wirginii Mamet,
- Pani asystent Anny Kariny Michałowskiej,
- Pani asystent Katarzyny Zuzanny Orzeł,
- Pani asystent Anety Pochylskiej,
- Pana asystenta Marcina Przestrzelskiego,
- Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakowera,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny Robak,
- Pana asystenta Piotra Józefa Skrzypczaka,
- Pana asystenta Łukasza Jana Słomczyńskiego,
- Pana referendarza Mikołaja Sobczaka,
- Pani asystent Anety Sobolewskiej-Żukiel,
- Pana asystenta Wojciecha Sudnika,
- Pani asystent Małgorzaty Śliwińskiej,
- Pana asystenta Kajetana Marka Tworka,
- Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorek,
- Pana asystenta Bartosza Przemysława Woźniaka,
- Pani referendarz Małgorzaty Wyrwy,
- Pana referendarza Łukasza Zabłockiego,
- Pani asystent Iwony Marii Zając-Bange,
- Pana asystenta Michała Zajączkowskiego,
- Pani asystent Ewy Zielińskiej-Kasperowicz.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339, zgłosiło się pięćdziesięciu jeden powyżej wymienionych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana asystenta Łukasza Przekopa (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, opiniach służbowych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i ocenie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan asystent Łukasz Przekop posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując w Kancelarii Radcy Prawnego Magdaleny Gryski na stanowisku prawnika oraz asystenta sędziego w wydziale cywilnym oraz wydziale cywilnym odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Kandydat posiada certyfikat znajomości języka angielskiego w stopniu zaawansowanym (Certificate in Advanced English). Stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. W opiniach dotyczących Jego pracy podkreśla się wysoki poziom wiedzy prawniczej, znajomość orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Kandydat dodatkowo publikuje w prasie prawniczej, co świadczy o jego pasji i zaangażowaniu zawodowym. Uzyskał celującą ocenę kwalifikacyjną oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu jest Pan asystent Łukasz Przekop.

2. Pan asystent Łukasz Przekop urodził się 25 marca 1981 r. w Augustowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Zna język angielski w stopniu zaawansowanym. W okresie od 9 lutego do 31 maja 2006 r. pracował na stanowisku prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego Magdaleny Gryski w Poznaniu. Od 1 czerwca 2006 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu, z tym że w okresie od 1 października do 30 listopada 2009 r. łączył pracę w tym wydziale z pracą w II Wydziale Cywilnym – Odwoławczym tego Sądu.

Kandydat uzyskał celującą ocenę kwalifikacyjną. Cechuje Go bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, znajomość orzecznictwa oraz doktryny prawniczej, które potrafi z powodzeniem stosować w praktyce. Powierzone sprawy analizuje w sposób wnikliwy i logiczny. Nie ma problemu z podejmowaniem szybkich i trafnych decyzji. Posiada wysoką kulturę osobistą. Jest osobą odpowiedzialną, uczciwą, bardzo pracowitą, rzetelną, sumienną, dokładną i dobrze zorganizowaną. Z informacji przedstawionych przez sędziów, z którymi współpracuje jako asystent sędziego wynika, że powierzali mu do opracowywania najbardziej skomplikowane sprawy z ich referatów. Dość często brał również udział w rozprawach sądowych, by mieć możliwość samodzielnej oceny wiarygodności zeznań świadków, biegłych i stron postępowania w sprawach, w których sędzia przewidywał powierzyć kandydatowi przygotowanie projektu wyroku i uzasadnienia. Uzasadnienia sporządza w sposób zwięzły, jasny i zrozumiały. Zawierają one wszystkie wymagane przepisami prawa elementy, a gdy zachodzi taka konieczność odwołują się do poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę na okoliczność, że kandydat jest autorem dwóch artykułów opublikowanych w Monitorze Prawniczym, co dodatkowo świadczy o Jego bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym.

Praca kandydata została również bardzo wysoko oceniana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracuje w charakterze asystenta sędziego. Okoliczność tę potwierdzają załączone opinie służbowe.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 7 października 2013 r. za kandydaturą Pana asystenta Łukasza Przekopa oddano 9 głosów „za” w tym 9 ocen „wzorowych”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”. Jednocześnie Kolegium uznało tę kandydaturę za najlepszą spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 14 października 2013 r. za kandydaturą Pana Łukasza Przekopa oddano 79 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz 13 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan asystent Łukasz Przekop posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując początkowo poza wymiarem sprawiedliwości w kancelarii radcy prawnego, a następnie jako asystent w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, gdzie jest zatrudniony do chwili obecnej. Obowiązki asystenta sędziego wykonywał zarówno w pierwszo, jak i drugoinstancyjnym wydziale cywilnym. Kandydat sporządzał projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw, bardzo często o skomplikowanych stanach faktycznych lub prawnych. Ponadto był obecny na sali sądowej, dzięki czemu miał możliwość zaznajomić się z metodyką pracy sędziego w zakresie prowadzenia rozprawy, co dodatkowo przemawia za wyborem tej kandydatury. Prowadzi również działalność publikacyjną.

Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydata potwierdza celująca ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora oraz bardzo dobre opinie wyrażone przez przełożonych kandydata.

Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie także uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób – w ocenie Rady - nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez Pana asystenta Łukasza Przekopa.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan Łukasz Przekop ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą plus.

Rada dostrzega fakt, że część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała nieco lepsze oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Nie był to jednak czynnik różnicujący tych kandydatów w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Łukasz Przekop uzyskał jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, które dodatkowo uznało tę kandydaturę za najlepszą spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie. Kandydat uzyskał także zdecydowanie najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Pozostałe kandydatury uzyskały wyraźnie niższe poparcie środowiska sędziowskiego. Dla przykładu można wskazać, że drugi wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu uzyskały kandydatury Pana asystenta Ryszarda Rakowera, Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorek oraz Pani asystent Iwony Marii Zając-Bange, które otrzymały po 10 głosów poparcia.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana asystenta Łukasza Przekopa z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu zadecydował całokształt okoliczności analizowanej sprawy, w szczególności duże doświadczenie zawodowe kandydata, celująca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatury pozostałych osób biorących udział w konkursie, tj. Pani radcy prawnego Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz, Pana asystenta Piotra Aleksandra Bagińskiego, Pani referendarz Lilianny Zdzisławy Balcerek, Pani asystent Agnieszki Bartlitz, Pana referendarza Tomasza Jana Bebejewskiego, Pani asystent Kingi Joanny Błaszczyk, Pani referendarz Magdaleny Marii Bojarskiej, Pani asystent Anny Brelik, Pani asystent Agnieszki Brzozowskiej, Pani referendarz Małgorzaty Curyło-Małeckiej, Pani asystent Magdaleny Dudek, Pani asystent Katarzyny Barbary Dymczyk, Pana asystenta Przemysława Piotra Funka, Pana asystenta Pawła Geislera, Pani asystent Aliny Marii Geremek, Pana referendarza Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego, Pana starszego referendarza Pawła Jagodzińskiego, Pana asystenta Marcina Jerzego Jakubowskiego, Pani asystent Moniki Januszewskiej, Pani asystent

Agnieszki Jasińskiej, Pani asystent Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej, Pana asystenta Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza, Pana asystenta Huberta Kozłowskiego, Pani asystent Joanny Magdaleny Król, Pani asystent Małgorzaty Krystyny Kryślak, Pani asystent Beaty Jowity Książdz, Pana asystenta Pawła Franciszka Longiera, Pana referendarza Piotra Rafała Łososa, Pana asystenta Tomasza Malickiego, Pani asystent Joanny Wirginii Mameł, Pani asystent Anny Kariny Michałowskiej, Pani asystent Katarzyny Zuzanny Orzeł, Pani asystent Anety Pochylskiej, Pana asystenta Marcina Przestrzelskiego, Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakowera, Pani asystent Agnieszki Magdaleny Robak, Pana asystenta Piotra Józefa Skrzypczaka, Pana asystenta Łukasza Jana Słomczyńskiego, Pana referendarza Mikołaja Sobczaka, Pani asystent Anety Sobolewskiej-Żukiel, Pana asystenta Wojciecha Sudnika, Pani asystent Małgorzaty Śliwińskiej, Pana asystenta Kajetana Marka Tworka, Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorok, Pana asystenta Bartosza Przemysława Woźniaka, Pani referendarz Małgorzaty Wyrwy, Pana referendarza Łukasza Zabłockiego, Pani asystent Iwony Marii Zając-Bange, Pana asystenta Michała Zajączkowskiego oraz Pani asystent Ewy Zielińskiej-Kasperowicz, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani radcy prawnego Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Aleksandra Bagińskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Lilianny Zdzisławy Balcerek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Bartlitz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Tomasza Jana Bebejewskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Kingi Joanny Błaszczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Marii Bojarskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Brelik nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Curyło-Małeckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Dudek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Barbary Dymczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Przemysława Piotra Funka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Geislera nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aliny Marii Geremek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Bartłomieja Andrzeja Głapińskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana starszego referendarza Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Jerzego Jakubowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Januszewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Jasińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Huberta Kozłowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Magdaleny Król nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Krystyny Kryślak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Jowity Książdz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Pawła Franciszka Longiera nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Rafała Łososia nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Tomasza Malickiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Wirginii Mamet nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Kariny Michałowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Zuzanny Orzeł oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Pochylskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Przekopa oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Marcina Przestrzelskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakowera nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny Robak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Piotra Józefa Skrzypczaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Jana Słomczyńskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Mikołaja Sobczaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Sobolewskiej-Żukiel nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Sudnika nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Śliwińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Kajetana Marka Tworka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza Przemysława Woźniaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Wyrwy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Iwony Marii Zając-Bange nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Zajączkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Zielińskiej-Kasperowicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski